

Spettabile Ditta

Trasmesso tramite portale eAppalti FVG

PR23DM151 | APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA IN NOLEGGIO OPERATIVO DI DUE SISTEMI DI CHIRURGIA ROBOTICA PER LA CHIRURGIA PROTESICA IN ORTOPEDIA PER PROCEDURE DI PROTESI DI ANCA E PROTESI DI GINOCCHIO (MULTI-COMPARTIMENTALE E MONO-COMPARTIMENTALE), COMPRENSIVO DI TUTTI I MATERIALI DI CONSUMO, ACCESSORI E RELATIVA MANUTENZIONE E FORMAZIONE
per un periodo di 36 (trentasei) mesi eventualmente rinnovabili di ulteriori 24 (ventiquattro) mesi

Riscontro alle richieste di chiarimenti

RISCONTRO AI QUESITI

- 1) In relazione alla procedura di cui in oggetto, si intende chiedere un chiarimento rispetto alla natura delle caratteristiche tecniche indicate nel Capitolato Tecnico, a pag. 3 (§ 2).
In particolare, si chiede conferma che, non essendo previsto da nessuna disposizione della lex specialis che tali caratteristiche tecniche devono essere possedute a pena esclusione dal sistema robotico offerto, il mancato possesso di tutte tali specifiche NON comporti esclusione dalla procedura, non potendosi ritenerne tali specifiche come essenziali, considerando che:
(i) le specifiche in questione non sono qualificate mai come "essenziali" dalla lex specialis;
(ii) la lex specialis di gara non commina mai la sanzione espressa dell'esclusione per il mancato possesso di tutte le specifiche tecniche indicate.
Nel caso di specie, appare dunque evidente che si rientra in una delle fattispecie in cui più volte la giurisprudenza amministrativa ha affermato che "affinché un'eventuale difformità dell'offerta da quanto richiesto dalla disciplina di gara possa costituire causa di esclusione è necessario che la

stessa legge di gara qualifichi espressamente la relativa prescrizione come requisito minimo essenziale della prestazione a pena di inammissibilità dell'offerta" (Consiglio di Stato, sez. III, 22.10.2024 n. 8443).

Per le ragioni sopra esposte, si chiede dunque conferma che le specifiche tecniche elencate non debbano considerarsi essenziali e dunque necessariamente tutte possedute dai prodotti offerti in gara. Del resto, ci si permette di far notare che, nel caso non fosse questo il caso, la combinazione delle caratteristiche richieste al punto 2 del Capitolato tecnico (in particolare: i) Il sistema robotico dovrà essere dotato dell'applicazione Artroprotesi di anca totale (THA); ii) Il sistema robotico debba consentire Ricostruzione anatomica 3D rapida dell'articolazione da trattare, senza l'ausilio di altre tecnologie esterne) predetermina l'aggiudicatario della commessa, posto che – per quanto a conoscenza della scrivente – un solo operatore economico presente sul mercato è in grado di offrire un sistema robotico in possesso di tutte tali caratteristiche. Ne deriverebbe dunque un'inammissibile compressione della concorrenza e del favor partecipationis nonchè un'aperta violazione del principio secondo cui le specifiche tecniche devono consentire "... pari accesso degli operatori economici e non devono comportare ostacoli ingiustificati all'apertura degli appalti pubblici alla concorrenza" (Punto 4 - Parte II.A. – Allegato II.5 al D. Lgs. n. 36/2023 riciamato espressamente dall'art. 79).

Premesso quanto sopra si chiede di voler cortesemente prendere in considerazione i rilievi formulati e di voler fornire i relativi riscontri, al fine di garantire la corretta e più ampia partecipazione a tutte le aziende interessate nonchè il buon esito della procedura.

Le prestazioni, i requisiti funzionali e/o le specifiche tecniche richieste dal capitolato sono da ritenersi caratteristiche tecniche della fornitura, fermo restando il principio di equivalenza ex. art.79 del D.lgs.36/2023.

Come previsto dall'Allegato II.5 del Codice, sarà onere dell'offerente dimostrare, nella propria offerta, con qualsiasi mezzo appropriato, che le soluzioni proposte ottemperano in maniera equivalente alle prestazioni, ai requisiti funzionali e alle specifiche tecniche prescritti.

2) Si richiede cortesemente un chiarimento in merito alla modalità di formulazione dell'offerta economica.

Nel disciplinare di gara, in particolare al paragrafo 19 OFFERTA ECONOMICA, viene indicato che "la percentuale di sconto offerta ed indicata nell'apposita sezione della Tabella 1 dell'allegato Modello E.1– Allegato OE dovrà essere la medesima applicata anche al prezzo di listino per il materiale di consumo dichiarato esclusivo, di cui alla Tabella 4 del medesimo allegato, e resterà ferma per tutto la durata contrattuale." Tuttavia, nel modulo di offerta

economica, non risulta chiaramente specificato se tale sconto debba essere inteso come:

- **sconto unico percentuale da applicare ai prezzi di listino dei prodotti offerti, oppure**
- **ribasso percentuale da applicare sull'importo posto a base d'asta.**

Al fine di garantire una corretta e conforme presentazione dell'offerta, si chiede gentilmente di confermare quale delle due interpretazioni sia da ritenersi corretta.

Tale sconto dovrà essere inteso come sconto unico percentuale da applicare ai prezzi di listino.

Resta inteso che, ai fini dell'attribuzione del punteggio all'offerta economica, non sarà considerata la percentuale di sconto indicata dall'operatore, ma il prezzo totale offerto di cui alle ultime due righe della tabella 1 dell'offerta economica.

Ai fini della maggiore chiarezza, con Determinazione n.1901 dd.12.11.2025, è stato parzialmente modificato il documento *PR23DM151 – Allegato offerta economica*, da considerarsi pertanto sostituito dal documento *PR23DM151 – Allegato offerta economica rev.01*, disponibile tra gli allegati di gara.

- 3) Si richiede, inoltre, un chiarimento in merito alla quantificazione dei fabbisogni (espressi in termini di interventi) indicati sia nel disciplinare che nel modulo di offerta economica. In particolare, per le voci A e B, i fabbisogni sono espressi in forma di intervallo/range:**

- Voce A: 240/300 interventi
- Voce B: 180/210 interventi

Tuttavia, ai fini della corretta valorizzazione dell'offerta economica, si ritiene necessario disporre di un numero univoco di interventi per ciascuna voce, al fine di poter calcolare l'importo complessivo dell'offerta. Si chiede pertanto di voler specificare il numero esatto di interventi da considerare per ciascuna voce, oppure di chiarire la modalità con cui il concorrente deve procedere al calcolo dell'offerta economica in presenza di un range

Si consideri, per il calcolo dell'offerta economica, il valore massimo tra quelli indicati. Come riportato anche nel Capitolato tecnico di gara, tuttavia, *tali fabbisogni potrebbero subire modificazioni in aumento o in diminuzione, al momento non quantificabili.*

- 4) Facendo riferimento alle richieste di documentazione tecnica riportate nel Disciplinare di Gara, in particolare i punti 1,2 DOCUMENTAZIONE OBBLIGATORIA (pag. 40-41-42) e 3,4 DOCUMENTAZIONE EVENTUALE (pag. 43), si richiede che le relazioni siano articolate in 2-3 pagine con testo Arial**

di tipo "normale" e dimensione "11" ed interlinea singola. Tale richiesta limita l'adeguata rappresentazione documentale del nostro Sistema Robotico. Infatti, la normale documentazione che viene sottoposta agli Enti per procedure di gara simili è composta da relazioni più consistenti e dettagliate proprio per dare una migliore e più esaustiva panoramica della tecnologia robotica offerta. Si richiede pertanto se le indicazioni di 'scrittura e impaginazione' della documentazione tecnica riportate nel Disciplinare di Gara siano tassative o soltanto consigliate.

Le indicazioni di scrittura e impaginazione indicato sono da ritenersi preferibili, ma non tassative, al fine di consentire una efficiente descrizione ai partecipanti. Le relazioni da produrre dovranno essere riassuntive ma esaurienti, in modo da permettere alla Commissione di gara una valutazione completa del sistema offerto.

5) Con riferimento alla fornitura in oggetto chiediamo gentilmente i seguenti chiarimenti:

- 1. Le caratteristiche tecniche definite nel Capitolato Tecnico a pag. 3 sono considerati requisiti di minima, pena esclusione? In caso affermativo, quelle caratteristiche identificano una sola azienda presente sul mercato, come da tabella in allegato;**
- 2. Consideriamo eccessivo il punteggio dei criteri discrezionali di 85 punti su 100. Chiediamo l'identificazione dei criteri oggettivi d valutazione.**

1. Si rimanda al riscontro fornito al quesito n.1 nel presente documento.
2. Si confermano i criteri di valutazione indicati in disciplinare.

6) Si chiede di indicare nel prospetto economico dove devono essere inserite eventuali codici relativi a miglioria dell'offerta come oggetto di valutazione tecnica come riportato nel capitolato

L'Elemento 4. – *Migliorie*, come indicato nel disciplinare di gara, fa riferimento esclusivamente ad eventuali migliorie tecniche che il concorrente volesse includere nella propria offerta. Tali migliorie, così come indicato nella Tabella 3 – *Criteri motivazionali* del disciplinare di gara, non devono comportare un maggior costo per la Stazione Appaltante e, pertanto, non rilevano ai fini della compilazione dell'offerta economica.

Cordiali saluti

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: LADI DE CET

CODICE FISCALE: DCTLDA72M10D530W

DATA FIRMA: 25/11/2025 15:59:20

*IMPRONTA: 7C20449CA03E7357450A3E4C8B8F959FE65AC1B3A4794CD3A83DFDA568B97F69
E65AC1B3A4794CD3A83DFDA568B97F69ADDA3A723CEDB5C1AF13515C31919D84
ADDA3A723CEDB5C1AF13515C31919D84903F2C57F3FCEF6B7FEB5B8F8EEDA57E
903F2C57F3FCEF6B7FEB5B8F8EEDA57E3271A8AA6BB7DAD146BB584FB02531EE*